

มาตรการขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายใน มจร. (O42) ประจำปีประเมิน 2566

ส่วนที่ 1 เหตุผลและความจำเป็นในการดำเนินการ

มหาวิทยาลัยฯ ได้เข้าร่วมโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 โดยในปี พ.ศ.2565 มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส อยู่ในระดับ B ร้อยละ 83.39 มีผลการประเมินไม่ผ่านเกณฑ์

รายละเอียดผลคะแนนจากแบบสำรวจและวัดผลการรับรู้ 3 ส่วน เปรียบเทียบย้อนหลัง ดังนี้

คะแนนจากแบบสำรวจและวัดผลการรับรู้	ผลคะแนน ปี งปม. 2562	ผลคะแนน ปี งปม. 2563	ผลคะแนน ปี งปม. 2564	ผลคะแนน ปี งปม. 2565
1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) (กลุ่มบุคลากรภายใน)	81.21	82.19	86.30	86.53
2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) (กลุ่มผู้รับบริการหรือผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย)	80.19	95.10	87.99	87.30
3) การเปิดเผยข้อมูลองค์กร (OIT) (ข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเปิดเผยสู่สาธารณะ)	91.96	95.76	100.00	78.09
คะแนนภาพรวม	85.21	91.49	92.29	83.39
ระดับการประเมิน	A	A	A	B

รายละเอียดผลคะแนนจำแนกตามตัวชี้วัดและเปรียบเทียบย้อนหลังดังนี้

ลำดับ	ตัวชี้วัด	ผลคะแนน ปี งปม. 2562	ผลคะแนน ปี งปม. 2563	ผลคะแนน ปี งปม. 2564	ผลคะแนน ปี งปม. 2565
1	การปฏิบัติหน้าที่ (IIT)	87.60	88.16	90.89	91.53
2	การใช้งบประมาณ (IIT)	80.33	80.80	85.40	85.02*
3	การใช้อำนาจ (IIT)	83.54	86.23	87.62	88.24
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ (IIT)	77.61	77.83	82.89	83.09*
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต (IIT)	77.01	77.94	84.69	84.77*
6	คุณภาพการดำเนินงาน (EIT)	82.92	93.77	90.18	90.19
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร (EIT)	82.95	95.80	88.39	86.59
8	การปรับปรุงระบบการทำงาน (EIT)	74.72	95.72	85.39	85.11*
9	การเปิดเผยข้อมูล (OIT)	83.93	97.78	100.00	74.93*
10	การป้องกันการทุจริต (OIT)	100	93.75	100.00	81.25*
ผลคะแนนรวมร้อยละ		85.21	91.49	92.29	83.39

หมายเหตุ : *ตัวชี้วัดที่ต้องปรับปรุงตามความเห็นของคณะกรรมการประเมินฯ

ส่วนที่ 2 รายละเอียดการวิเคราะห์ประเด็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไข

2.1 ข้อเสนอแนะ/หมายเหตุจากผู้ประเมิน (คณะที่ปรึกษาสำนักงาน ปปช.) ต่อผลการประเมิน ปี 2565 มีดังนี้

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 อยู่ในระดับที่พอใช้ แม้ว่าจะสอดคล้องเป็นไปตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลดการทุจริตและประพฤติมิชอบ แต่ยังต้องมีการยกระดับการดำเนินงาน โดยมีคะแนนอยู่ที่ 83.39 คะแนน

โดยในเครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ได้มีคะแนนการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ สูงสุด ทั้งนี้ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ซึ่งผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้อย่างชัดเจนในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการขอยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังไม่ทราบรายละเอียดที่ชัดเจนเกี่ยวกับการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการอย่างถูกต้อง หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้อย่างชัดเจนในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ) พร้อมทั้งเผยแพร่คู่มือโดยใช้ช่องทางประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง และ ประเด็น หน่วยงานของท่านยังไม่มีมีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของทางราชการเท่าที่ควร หน่วยงานควรกำหนดแนวทางในการกำกับ ดูแล และตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ) ควรระบุไว้ในคู่มือการปฏิบัติงานอย่างชัดเจนและแสดงผลการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต และประพฤติมิชอบ

โดยในเครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ได้มีคะแนนการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน สูงสุด ทั้งนี้ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน ซึ่งผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะใน ประเด็น การเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐33) ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถาม ข้อมูล โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง และช่องทางการรับฟังความคิดเห็น (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐32) ของผู้ที่มาติดต่อหรือรับบริการ ประเด็น การปรับปรุงคุณภาพและการสำรวจความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน/การให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานให้ดีขึ้น หน่วยงานควรนำเสนอผลงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง การพัฒนาคุณภาพเนื้องานของหน่วยงานโดยสามารถสรุปจากรายงานผลการดำเนินงานประจำปี (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐12) หรือจากมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐42) และการดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐43) รวมถึง สามารถสรุป

จากรายงานผลการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการ (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐16) นอกจากนี้ หน่วยงานอาจแสดงผลงานดังกล่าวเปรียบเทียบกับปีก่อนหน้า เพื่อให้เห็นถึงการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน และควรนำไปเผยแพร่ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ และ ประเด็น การปรับปรุงวิธีการและการสำรวจความพึงพอใจของขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น หน่วยงานควรนำเสนอผลงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง การพัฒนาขั้นตอนการดำเนินงานของหน่วยงาน โดยสามารถสรุปจากรายงานผลการดำเนินงานประจำปี (อ้างอิงจาก ๐12) หรือจากมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส (อ้างอิงจาก ๐42) และการดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส (อ้างอิงจาก ๐43) รวมถึงสามารถสรุปจากรายงานผลการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการ (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ OIT ข้อ ๐16) นอกจากนี้ หน่วยงานอาจแสดงผลงานดังกล่าวเปรียบเทียบกับปีก่อนหน้า เพื่อให้เห็นถึงการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน และควรนำไปเผยแพร่ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เป็นต้น

และ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี **ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)** โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินที่ไม่ได้รับคะแนน ในประเด็นดังนี้

ตัวชี้วัด 9 การเปิดเผยข้อมูล

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน

- **O10 แผนดำเนินงานประจำปี** ไม่แสดงแผนการดำเนินการของหน่วยงานที่มีระยะ 1 ปี ซึ่งมีรายละเอียดของโครงการหรือกิจกรรม งบประมาณที่ใช้ ระยะเวลาในการดำเนินการในแต่ละโครงการ/กิจกรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565** รอบชี้แจงเพิ่มเติม เนื่องจากผู้ตรวจพิจารณาจาก เอกสารหลักฐานที่เป็น Link URL เดิม ที่หน่วยงานส่งเข้าในระบบรอบแรกตามเงื่อนไขในการชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม ซึ่งไม่ปรากฏรายละเอียดแผนการดำเนินการของหน่วยงานที่มีระยะ 1 ปี ที่แสดงถึงโครงการ/กิจกรรม งบประมาณ และระยะเวลาในการดำเนินการ จึงยืนยันการไม่ได้คะแนนเนื่องจากขาดองค์ประกอบด้านข้อมูลดังกล่าว ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงแผนการดำเนินการของหน่วยงานที่มีระยะ 1 ปี โดยมีข้อมูลรายละเอียดของแผนฯ อย่างน้อยต้องประกอบด้วยโครงการหรือกิจกรรม งบประมาณที่ใช้ ระยะเวลาในการดำเนินการ เป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ในปี พ.ศ. 2565**

- **O11 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน** เนื่องจากข้อ O10 รายละเอียดไม่ครบตามหลักเกณฑ์ จึงไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าได้ดำเนินการตามแผนข้อ ๐10 หรือไม่ รอบชี้แจงเพิ่มเติม เนื่องจากผู้ตรวจพิจารณาจาก เอกสารหลักฐานที่เป็น Link URL เดิม ที่หน่วยงานส่งเข้าในระบบรอบแรกตามเงื่อนไขในการชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม จึงยืนยันการไม่ได้คะแนนเนื่องจากขาดองค์ประกอบด้านข้อมูลดังกล่าว ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปีในข้อ ๐10 โดยมีเนื้อหาหรือรายละเอียด อย่างน้อยต้องประกอบด้วย ความก้าวหน้าการดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม และรายละเอียดงบประมาณที่ใช้ดำเนินงาน สามารถจัดทำข้อมูลเป็นแบบรายเดือน หรือรายไตรมาส หรือราย 6 เดือน ที่มีข้อมูลครอบคลุมในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2565 ทั้งนี้ ต้องระบุข้อมูลให้ชัดเจนว่าเป็นข้อมูลในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2565**

- **O12 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี** หน่วยงานจะต้องมีการวิเคราะห์ปัญหาจากการดำเนินงานที่ผ่านมา และแนวทางการแก้ไขหรือพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น รอบชี้แจงเพิ่มเติม เนื่องจากผู้ตรวจพิจารณาจาก เอกสารหลักฐานที่เป็น Link URL เดิม ที่หน่วยงานส่งเข้าในระบบรอบแรกตามเงื่อนไขในการชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม จึงยืนยันการไม่ได้คะแนนเนื่องจากขาดองค์ประกอบด้านข้อมูลดังกล่าว ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงผลการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปี โดยมีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการดำเนินงาน อย่างน้อยต้องประกอบด้วย ผลการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรม ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ

เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2564 หากไม่มีปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ หน่วยงานต้องระบุว่า “ไม่มี” โดยห้ามตัดหัวข้อ “ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ” ออก

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ

- O18 แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ไม่แสดงแผนการใช้จ่ายงบประมาณ

ของหน่วยงานที่มีระยะ 1 ปี ซึ่งมีรายละเอียดของงบประมาณตามแหล่งที่ได้รับการจัดสรร และงบประมาณตามประเภทรายการใช้จ่าย ประจำปีงบประมาณ 2565** รอบชี้แจงเพิ่มเติม เนื่องจากผู้ตรวจพิจารณาจาก เอกสารหลักฐานที่เป็น Link URL เดิม ที่หน่วยงานส่งเข้าในระบบรอบแรกตามเงื่อนไขในการชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม ซึ่งไม่ปรากฏรายละเอียดแผนการใช้จ่ายงบประมาณ จึงยืนยันการไม่ได้คะแนนเนื่องจากขาดองค์ประกอบด้านข้อมูลดังกล่าว ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงแผนการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานที่มีระยะ 1 ปี มีข้อมูลรายละเอียดของแผนฯ อย่างน้อยต้องประกอบด้วยงบประมาณตามแหล่งที่ได้รับการจัดสรร และงบประมาณตามประเภทรายการใช้จ่าย เป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ใน ปี พ.ศ. 2565**

- O19 รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปี รอบ 6 เดือน เนื่องจากข้อ

O18 รายละเอียดไม่ครบตามหลักเกณฑ์ จึงไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าได้ดำเนินการตามแผนข้อ o19 หรือไม่ รอบชี้แจงเพิ่มเติม เนื่องจากผู้ตรวจพิจารณาจาก เอกสารหลักฐานที่เป็น Link URL เดิม ที่หน่วยงานส่งเข้าในระบบรอบแรกตามเงื่อนไขในการชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม จึงยืนยันการไม่ได้คะแนนเนื่องจากขาดองค์ประกอบด้านข้อมูลดังกล่าว ดังนั้นหน่วยงานต้องแสดงความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีในข้อ o18 มีข้อมูลรายละเอียดความก้าวหน้า อย่างน้อยต้องประกอบด้วย ความก้าวหน้าการใช้จ่ายงบประมาณ สามารถจัดทำข้อมูลเป็นแบบรายเดือน หรือรายไตรมาส หรือราย 6 เดือน ที่มีข้อมูลครอบคลุมในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2565** ต้องระบุข้อมูลให้ชัดเจนว่าเป็นข้อมูลในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2565**

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

- O28 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี ขาดองค์ประกอบของข้อมูล

ในส่วนของปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ รอบชี้แจงเพิ่มเติม เนื่องจากผู้ตรวจพิจารณาจาก เอกสารหลักฐานที่เป็น Link URL เดิม ที่หน่วยงานส่งเข้าในระบบรอบแรกตามเงื่อนไขในการชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม จึงยืนยันการไม่ได้คะแนนเนื่องจากขาดองค์ประกอบด้านข้อมูลดังกล่าว ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล มีข้อมูลรายละเอียดของการดำเนินการ อย่างน้อยต้องประกอบด้วย ผลการดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะผลการวิเคราะห์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และเป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2564

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส

- O31 ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ หน่วยควรจัดทำข้อมูลเชิง

สถิติเฉพาะเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน รอบชี้แจงเพิ่มเติม เนื่องจากผู้ตรวจพิจารณาจาก เอกสารหลักฐานที่เป็น Link URL เดิม ที่หน่วยงานส่งเข้าในระบบรอบแรกตามเงื่อนไขในการชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม จึงยืนยันการไม่ได้คะแนนเนื่องจากขาดองค์ประกอบด้านข้อมูลดังกล่าว ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน และมีข้อมูลความก้าวหน้าการจัดการเรื่องร้องเรียนดังกล่าว อย่างน้อยต้องประกอบด้วย จำนวนเรื่องร้องเรียนทั้งหมด จำนวนเรื่องที่ได้รับการแล้วเสร็จ และจำนวนเรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการ โดยสามารถจัดทำข้อมูลเป็นแบบรายเดือน หรือรายไตรมาส หรือราย 6 เดือน ที่มีข้อมูลครอบคลุมในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2565** ทั้งนี้ ต้องแสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่าเป็นข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในช่วงเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2565**

**หมายเหตุ ปี พ.ศ. 2565 หมายความว่าถึง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หรือ ปีปฏิทิน พ.ศ. 2565 หรือ รอบปีอื่น ๆ ที่หน่วยงานใช้ประจำปี พ.ศ. 2565

2.2 ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง

1) จากการที่มหาวิทยาลัยฯ นำผลการประเมินเสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย

สภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 276 วันที่ 3 สิงหาคม 2565 ได้ให้ความเห็น/ข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับผลการประเมินฯ ดังนี้

1. ที่ผ่านมามหาวิทยาลัยมีผลการประเมินคุณภาพและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ อยู่ในระดับที่ผ่านเกณฑ์ตลอดมา ในปีนี้มีการปรับเปลี่ยนคณะผู้ประเมิน อาจเกิดความเข้าใจในข้อมูลบางด้านระหว่างผู้ประเมินและผู้รับการประเมินไม่สอดคล้องกัน ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรส่งผู้แทนคณะทำงาน ITA หรือร่วมกับเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อสร้างความเข้าใจในรายละเอียดและการกรอกข้อมูลให้ถูกต้องตรงกันทั้งสองฝ่าย

2. คณะกรรมการตรวจสอบมหาวิทยาลัยฯ คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยฯ และคณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม จะดำเนินการในข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมภายใน ความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย และเรื่องอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งนำข้อเสนอแนะ/ความเห็นจากการประเมินฯ พิจารณาเพื่อเตรียมความพร้อมในการประเมินครั้งต่อไป

3. มหาวิทยาลัยควรวิเคราะห์และสรุปข้อมูลการประเมินฯ โดยอาจจัดทำเป็นสมุดปกขาว เผยแพร่ใน website ของมหาวิทยาลัย เพื่อเปิดเผยให้บุคคลทั่วไปรับทราบ

ความเห็นและข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ดังนี้

1. มจธ. ควรประสานงานกับผู้ประเมิน โดยขอรายละเอียดการประเมินรอบใหม่ เพื่อนำมาศึกษา สร้างความเข้าใจให้ถูกต้องตรงกันทั้ง 2 ฝ่าย สำหรับการประเมิน ITA รอบต่อไป

2. สมาคมนักศึกษาเก่าฯ ยินดีช่วยสื่อสาร ชี้แจง กับเครือข่ายนักศึกษาเก่า เพื่อให้เข้าใจข้อมูลผลคะแนนอย่างถูกต้อง

3. คณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม รวมถึงคณะกรรมการและหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องจะร่วมกันจัดทำแผนปฏิบัติงานเพื่อปรับปรุงประเด็นปัญหาและข้อสังเกตจากคณะกรรมการประเมิน ITA ให้แล้วเสร็จก่อนการประเมิน ITA รอบใหม่ โดยจะนำแผนฯ ดังกล่าวเสนอที่ประชุมคณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรมในเดือนตุลาคม 2565 และเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบต่อไป

2) ความเห็นจากการนำเสนอคณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม

คณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม จัดประชุมนัดพิเศษ เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ได้วิเคราะห์ปัญหาและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินฯ โดยสรุปประเด็นสำคัญเป็น 6 ข้อ ดังนี้

1. การสื่อสารและการแก้ไขปัญหาเชิงรุกของผู้บริหาร

2. การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากร

- แนวทางปฏิบัติยังไม่ชัดเจน เช่น แนวปฏิบัติเรื่องการยืมใช้ทรัพย์สินราชการ
- การปฏิบัติหน้าที่ ไม่เป็นไปตามขั้นตอน หรือตามระยะเวลาที่กำหนด

3. การไม่มีข้อมูลสำหรับการนำเสนอ

- ข้อมูลเกี่ยวกับการวิเคราะห์และการเสนอแนวทางแก้ไขหรือพัฒนา เช่น ข้อมูลปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ เรื่องการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล การป้องกันการทุจริต เพื่อให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

4. การมีข้อมูลแต่ไม่ได้นำเสนอ

- ตัวอย่าง เช่น แผนการดำเนินงานการบริหารงานประจำปี แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี มจธ. มีข้อมูลครบถ้วน แต่ไม่เป็นไปตามที่ ป.ป.ช. กำหนดรูปแบบไว้

5. การประชาสัมพันธ์กระบวนการที่ทำให้การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยต่อบุคลากร บุคคลภายนอก และนักศึกษา เกิดคุณธรรมและความโปร่งใส ยังไม่ทั่วถึง

- นำเสนอแผนการดำเนินงานต่อสาธารณะ
- นำเสนอข้อมูลงบประมาณ และกระบวนการใช้งบประมาณต่อสาธารณะ

- กระบวนการร้องเรียนการทุจริต กระบวนการปกป้องผู้ร้องเรียนการทุจริต
 - การใช้ระบบสารสนเทศในการร้องเรียนการทุจริต
6. ความเข้าใจของบุคลากรในการตอบคำถาม
- การสื่อสารเพื่อทำความเข้าใจเรื่องความสำคัญของช่วงคะแนนและค่าคะแนนของแบบประเมิน คณะกรรมการธรรมาภิบาลฯ ได้เสนอแนะแนวทางในการปรับปรุง แก้ไข ดังนี้
 - การสื่อสารเป็นเรื่องสำคัญยิ่ง สิ่งที่ควรดำเนินการอย่างเร่งด่วน คือ มหาวิทยาลัยต้องสื่อสาร ทำความเข้าใจกับประชาคม มจร. เรื่องผลคะแนนการประเมิน ให้ทราบรายละเอียดและสร้างความเข้าใจตรงกัน เมื่อประชาคมรับทราบถึงเหตุและผล จะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาคมมากขึ้นกว่าเดิม
 - มหาวิทยาลัยต้องยอมรับในผลการประเมิน ITA นี้ ขณะเดียวกันต้องสร้างขวัญและกำลังใจ ร่วมแรงร่วมใจ แก้ปัญหาให้ตรงสาเหตุ
 - การประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) กลุ่มผู้รับบริการจากมหาวิทยาลัย กลุ่ม stakeholder อาจทำเป็นรายงานธรรมาภิบาลเผยแพร่ข้อมูลสู่สาธารณะ หรือกลุ่มที่เกี่ยวข้องได้
 - ควรทำ action plan แผนปฏิบัติการแก้ไขปัญหา เพื่อเตรียมการประเมินในรอบต่อไป โดยทำให้เสร็จก่อนการประเมินรอบใหม่
 - สร้างกลไกการทำงาน นำข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการธรรมาภิบาลฯ ขยายผลสู่คณะกรรมการ อำนวยการและคณะกรรมการเฉพาะกิจ ITA สภามหาวิทยาลัย นอกจากนี้ ผู้บังคับบัญชาหน่วยงานต้องมีส่วนร่วมให้ความสำคัญในการกำกับ ดูแล ด้วย

2.3 การวิเคราะห์จุดอ่อนจากคะแนนตามตัวชี้วัด

คณะกรรมการเฉพาะกิจ ITA มจร. ได้วิเคราะห์รวบรวมจุดอ่อน จุดแข็งจากคะแนนประเมินประจำปี 2565 ที่จะต้องปรับปรุงพัฒนาให้ดีขึ้น โดยจำแนกข้อมูลแต่ละตัวชี้วัดพบตัวชี้วัดย่อยที่เป็นจุดอ่อน ดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย	จุดอ่อนที่พบ
IIT (แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน)	<u>86.53</u>	
1. การปฏิบัติหน้าที่	91.53	I1-I3
2. การใช้งบประมาณ	85.02	I7, I12
3. การใช้อำนาจ	88.24	I13, I14, I15
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.09	I20, I21, I23, I24
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	84.77	I28, I29, I30
EIT (แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก)	<u>87.99</u>	
6. คุณภาพการดำเนินงาน	90.19	E1, E2, E5
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	86.59	E6, E7, E9
8. การปรับปรุงการทำงาน	85.11	E11, E12, E14, E15
OIT (แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ)	<u>78.09</u>	
9. การเปิดเผยข้อมูล	74.93	O10-O12, O18-O20, O28, O31
10. การป้องกันการทุจริต	81.25	O39-O41

จากการวิเคราะห์เบื้องต้น พบว่ามีตัวชี้วัด 3 ด้านที่มีคะแนนสูงกว่าเกณฑ์ผ่าน 85 คะแนน ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่ต้องมีการพัฒนาให้ดีขึ้น ได้แก่ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ การใช้อำนาจ คุณภาพการทำงาน แต่เนื่องจากตัวชี้วัดในระดับตัวชี้วัดย่อย ยังมีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ในรายชื่อ จึงถูกนำมาวิเคราะห์หาประเด็นจุดอ่อนที่พบด้วย

2.4 การวิเคราะห์รายละเอียดจุดอ่อน จำแนกตามตัวชี้วัดรายชื่อ

หลักในการวิเคราะห์ เลือกหัวข้อการประเมินที่มีผลคะแนนต่ำกว่า 85 คะแนน เพื่อนำมาวิเคราะห์หาแนวทางแก้ไข ทั้งนี้แสดงข้อที่มีคะแนนต่ำ เปรียบเทียบกับคะแนนปี 2564 มีดังนี้

- ผลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) คะแนนเฉลี่ย 86.53

IIT – 1. การปฏิบัติหน้าที่ คะแนนเฉลี่ย 91.53 (90.89)

11 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน 65	คะแนน 64
คะแนนเฉลี่ยของข้อ					83.56	82.72
เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด	0.46%	0.46%	39.73%	59.36%	86.13	85.83
เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	0.46%	1.83%	52.51%	45.21%	80.99	79.62

12 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อทั่ว ๆ ไป กับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัวอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน 65	คะแนน 64
บุคลากรในหน่วยงานของท่านปฏิบัติงานหรือให้บริการ แก่ผู้มาติดต่อทั่ว ๆ ไป กับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัวอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	0.46%	3.65%	39.27%	56.62%	84.14	84.14

13 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีพฤติกรรมในการปฏิบัติงาน ตามประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน 65	คะแนน 64
คะแนนเฉลี่ยของข้อ					83.44	82.57
มุ่งผลสำเร็จของงาน	0.00%	0.91%	34.70%	64.38%	87.94	86.87
ให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว	0.46%	3.65%	50.68%	45.21%	80.37	80.05
พร้อมรับผิดชอบ หากความผิดพลาดเกิดจากตนเอง	0.00%	5.02%	44.29%	50.68%	82.02	80.79

บทสรุปที่ได้จากการวิเคราะห์ IIT เรื่องการปฏิบัติหน้าที่

จุดที่ควรรักษาระดับและควรพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น ได้แก่ ตัวชี้วัดย่อยที่มีผลคะแนนมากกว่า 85 คะแนน แต่ควรพัฒนาให้ดีขึ้นกว่าเดิมได้แก่ 14 – 16 ซึ่งเป็นเรื่องการเรียกรับและให้ทรัพย์สิน ซึ่งเป็นข้อที่เป็นจุดแข็งมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ระดับ 97-99 ควรรักษาระดับให้คงไว้และพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นไป

จุดอ่อนที่ควรปรับปรุงแก้ไข ได้แก่ (11 – 13) โดยมีข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

1. ควรส่งเสริมให้บุคลากรมีการรับรู้และปฏิบัติงานตามแนวปฏิบัติ ตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดมากขึ้น
2. ควรการสื่อสารและหากโลกในสร้างความรู้ในเรื่องการปฏิบัติงานที่เน้นความสำเร็จของงาน ให้บริการผู้มาติดต่ออย่างเท่าเทียม ให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว และพร้อมรับผิดชอบหากความผิดพลาดเกิดจากตนเอง

IIT – 2. การใช้งบประมาณ

คะแนนเฉลี่ย

85.02 (85.40)

17 ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ของหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน 65	คะแนน 64
ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่าย งบประมาณประจำปี ของหน่วยงาน ของท่าน มากน้อยเพียงใด	2.74%	19.18%	50.68%	27.40%	67.68	69.64

18 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณ โดยคำนึงถึงประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน 65	คะแนน 64
คะแนนเฉลี่ยของข้อ					86.71	87.23
คุ่มค่า	0.00%	3.65%	35.62%	60.73%	85.80	86.85
ไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์ของ งบประมาณที่ตั้งไว้	0.00%	1.83%	33.79%	64.38%	87.63	87.62

112 หน่วยงานของท่าน เปิดโอกาสให้ท่าน มีส่วนร่วม ในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ตามประเด็น
ดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน 65	คะแนน 64
คะแนนเฉลี่ยของข้อ					76.42	76.31
สอบถาม	3.65%	5.02%	42.01%	49.32%	79.12	79.26
ทักท้วง	5.48%	7.31%	41.55%	45.66%	75.91	76.06
ร้องเรียน	6.39%	10.50%	37.44%	45.66%	74.21	73.61

บทสรุปที่ได้จากการวิเคราะห์ IIT เรื่องการใช้จ่ายงบประมาณ

จุดที่ควรรักษาระดับและควรพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น ได้แก่ ตัวชี้วัดย่อยที่มีผลคะแนนมากกว่า 85 คะแนน แต่ควรพัฒนาให้ดีขึ้นกว่าเดิมได้แก่ I9 - I11 ซึ่งเป็นเรื่องของการใช้จ่ายงบประมาณเพื่อส่วนรวม (คะแนน 92.75)

การเบิกจ่ายเงินที่เป็นจริง (คะแนน 95.77) และการจัดซื้อจัดจ้าง จัดหาพัสดุและตรวจรับพัสดุที่โปร่งใส ไม่เอื้อต่อผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง (คะแนน 90.76) ซึ่งเป็นข้อที่เป็นจุดแข็ง ควรรักษาระดับให้คงไว้และพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นไป

จุดอ่อนที่ควรปรับปรุงแก้ไข ได้แก่ (I7, I8, I12) โดยมีข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

1. คะแนนเรื่องการรับรู้ในการใช้จ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัยน้อยที่สุดกว่าทุกหมวด (67.68%)
2. ควรเน้นย้ำให้บุคลากรใช้จ่ายงบประมาณอย่างคุ้มค่าและเป็นไปตามวัตถุประสงค์
3. แนวปฏิบัติใหม่หน่วยงานทุกระดับ ควรมีการสื่อสารเรื่องการใช้จ่ายงบประมาณในหน่วยงานอย่างเปิดเผย โปร่งใสและตรวจสอบได้ และแสดงข้อมูลที่ชัดเจนมากขึ้น
4. ควรมีกกลไกในการเปิดโอกาสให้บุคลากรในหน่วยงานมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ โดยเฉพาะแจ้งช่องทางการร้องเรียนให้กับบุคลากรทราบ หากมีเรื่องที่ต้องการร้องเรียนหรือให้คำแนะนำ

IIT – 3. การใช้อำนาจ

คะแนนเฉลี่ย 88.24 (87.62)

I13 ท่านได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรมชาติ มากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน 65	คะแนน 64
ท่านได้รับมอบหมายงานจาก ผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรมชาติ มากน้อยเพียงใด	0.00%	4.11%	47.49%	48.40%	81.58	79.00

I14 ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน จากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรมชาติ มากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน 65	คะแนน 64
ท่านได้รับการประเมินผลการ ปฏิบัติงาน จากผู้บังคับบัญชาอย่าง เป็นธรรมชาติ มากน้อยเพียงใด	0.00%	10.05%	47.49%	42.47%	77.60	78.68

I15 ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา
อย่างเป็นธรรมชาติ มากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน 65	คะแนน 64
ผู้บังคับบัญชาของท่านมีการคัดเลือก ผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็น ธรรมชาติ มากน้อยเพียงใด	0.91%	6.85%	46.58%	45.66%	79.13	79.28

บทสรุปที่ได้จากการวิเคราะห์ IIT เรื่องการใช้อำนาจ

จุดที่ควรรักษาระดับและควรพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น ได้แก่ ตัวชี้วัดย่อยที่มีผลคะแนนมากกว่า 85 คะแนน แต่ควรพัฒนาให้ดีขึ้นกว่าเดิมได้แก่ I16 - I18 ซึ่งเป็นเรื่องของผู้บังคับบัญชาที่ไม่เคยใช้งานเป็นการส่วนตัว (คะแนน 97.28) สั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต (คะแนน 99.10) และการบริหารงานบุคคลของหน่วยงานที่ไม่มีการถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ ไม่มีการซื้อขายตำแหน่งและไม่เอื้อประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง (คะแนน 94.75) ซึ่งเป็นข้อที่เป็นจุดแข็ง ควรรักษาระดับให้คงไว้และพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นไป

จุดอ่อนที่ควรปรับปรุงแก้ไข ได้แก่ (I13, I14, I15) โดยมีข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

1. การมอบหมายงานอย่างเป็นธรรมให้กับบุคลากร
2. การประเมินผลตามคุณภาพของงาน
3. การเป็นธรรมในการคัดเลือกผู้รับการอบรม พัฒนา หรือการให้ทุนการศึกษา

ข้อเสนอแนะ ปรับปรุงกลไกและสร้างความเข้าใจทางการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

IIT – 4. การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ คะแนนเฉลี่ย 83.09 (82.89)

120 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีความสะดวกมากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน 65	คะแนน 64
ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีความสะดวกมากน้อยเพียงใด	2.28%	10.05%	61.64%	26.03%	70.64	72.42

121 ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการขออนุญาตอย่างถูกต้องมากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน 65	คะแนน 64
ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	0.91%	2.74%	41.55%	54.79%	83.54	84.14

123 ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน 65	คะแนน 64
ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	0.46%	9.13%	60.27%	30.14%	73.53	71.51

124 หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน 65	คะแนน 64
หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	0.46%	5.48%	49.77%	44.29%	79.45	78.03

บทสรุปที่ได้จากการวิเคราะห์ IIT เรื่องการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ

จุดที่ควรรักษาระดับและควรพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น ได้แก่ ตัวชี้วัดย่อยที่มีผลคะแนนมากกว่า 85 คะแนน แต่ควรพัฒนาให้ดีขึ้นกว่าเดิมได้แก่ **I19 และ I22** ซึ่งเป็นเรื่องของการไม่เอาทรัพย์สินของราชการ ไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง (คะแนน 97.43) การไม่ปล่อยให้บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง (คะแนน 93.97) ซึ่งเป็นข้อที่เป็นจุดแข็ง ควรรักษาระดับให้คงไว้และพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นไป

จุดอ่อนที่ควรปรับปรุงแก้ไข ได้แก่ (I20, I21, I23, I24) โดยมีข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

1. บุคลากรของมหาวิทยาลัยไม่มีการนำทรัพย์สินของราชการไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง
2. ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงาน อาจมีความสะดวกไม่เพียงพอ
3. บุคลากรควรมีการรับรู้เรื่องแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของทางราชการที่ถูกต้อง
4. ควรสร้างกลไกสื่อสารให้บุคลากรรับรู้ เรื่องการกำกับดูแล ตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ

IIT – 5. การแก้ปัญหาการทุจริต คะแนนเฉลี่ย 84.77 (84.69)

I28 หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการดังต่อไปนี้ ต่อการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน 65	คะแนน 64
คะแนนเฉลี่ยของข้อ					82.54	84.35
เฝ้าระวังการทุจริต	1.83%	5.02%	36.07%	57.08%	82.90	83.94
ตรวจสอบการทุจริต	2.28%	5.02%	34.25%	58.45%	83.05	84.87
ลงโทษทางวินัย เมื่อมีการทุจริต	3.65%	7.13%	29.68%	59.36%	81.66	84.24

I29 หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน 65	คะแนน 64
หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด	1.37%	7.31%	44.29%	47.03%	79.12	81.53

I30 หากท่านพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในหน่วยงานของท่าน ท่านมีความคิดเห็นต่อประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน 65	คะแนน 64
คะแนนเฉลี่ยของข้อ					78.16	80.42
สามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก	2.28%	5.94%	44.29%	47.49%	79.12	81.22
สามารถติดตามผลการร้องเรียนได้	2.74%	10.05%	42.47%	44.75%	76.52	78.79
มั่นใจว่าจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา	2.28%	5.48%	42.01%	50.23%	80.18	82.28
มั่นใจว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อตนเอง	2.74%	11.42%	38.81%	47.03%	76.80	79.38

บทสรุปที่ได้จากการวิเคราะห์ IIT เรื่องการแก้ปัญหาการทุจริต

จุดที่ควรรักษาระดับและควรพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น ได้แก่ ตัวชี้วัดย่อยที่มีผลคะแนนมากกว่า 85 คะแนน แต่ควรพัฒนาให้ดีขึ้นกว่าเดิมได้แก่ I25, I26 และ I27 ซึ่งเป็นเรื่องของผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่านที่ให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริต (คะแนน 87.89) การดำเนินการของมหาวิทยาลัยในการทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันกาทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ และจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน (คะแนน 89.95) การจัดการปัญหาการทุจริตที่ยังไม่ได้รับการแก้ไข (คะแนน 90,94) ซึ่งเป็นข้อที่เป็นจุดแข็ง ควรรักษาระดับให้คงไว้และพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นไป

จุดอ่อนที่ควรปรับปรุงแก้ไข ได้แก่ (I27, I28, I29, I30) โดยมีข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

1. บุคลากรบางส่วนยังไม่ทราบว่ามหาวิทยาลัย มีการจัดทำแผนการป้องกันและปราบปรามทุจริต
2. บุคลากรบางส่วนยังไม่ทราบเรื่องการแก้ไขปัญหาทุจริตของมหาวิทยาลัย
3. บุคลากรบางส่วนยังไม่ทราบว่ามหาวิทยาลัยมีการเฝ้าระวัง ตรวจสอบ และมีการลงโทษเรื่องการทุจริต
4. บุคลากรยังไม่ทราบว่ามหาวิทยาลัยนำผลการตรวจสอบไปปรับปรุงการทำงาน
5. บุคลากรยังมีความไม่มั่นใจในเรื่องการร้องเรียน การส่งหลักฐานการร้องเรียน การติดตามผลการร้องเรียน การดำเนินการจัดการเรื่องร้องเรียน และความปลอดภัยจากผลกระทบเมื่อทำการร้องเรียน

● ผลการสำรวจการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) คะแนนเฉลี่ย 87.99 (..)

EIT - 6. คุณภาพการดำเนินงาน

คะแนนเฉลี่ย 90.19 (90.18)

E1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน	คะแนน
					65	64
คะแนนเฉลี่ยของข้อ					83.18	86.85
เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด	1.26%	0.00%	46.54%	52.20%	83.38	87.08
เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	1.26%	0.00%	47.80%	50.94%	82.97	86.62

E2 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน กับผู้มาติดต่ออื่น ๆ อย่างเท่าเทียมกันมากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน	คะแนน
					65	64
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน กับผู้มาติดต่ออื่น ๆ อย่างเท่าเทียมกันมากน้อยเพียงใด	0.63%	0.63%	41.51%	57.23%	85.25	87.07

E5 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการดำเนินงาน โดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก มากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน	คะแนน
					65	64
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการดำเนินงาน โดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก มากน้อย เพียงใด	0.63%	0.63%	44.65%	54.09%	84.21	88.43

บทสรุปที่ได้จากการวิเคราะห์ EIT เรื่องคุณภาพการดำเนินงาน

จุดที่ควรรักษาระดับและควรพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น ได้แก่ ตัวชี้วัดย่อยที่มีผลคะแนนมากกว่า 85 คะแนน แต่ควรพัฒนาให้ดีขึ้นกว่าเดิมได้แก่ E4, E5, ซึ่งเป็นเรื่องของหน้าที่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน มีการปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ (คะแนน 98.53) การเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ประโยชน์อื่น ๆ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติอนุญาต หรือให้บริการ (คะแนน 99.79) ซึ่งเป็นข้อที่เป็นจุดแข็ง ควรรักษาระดับให้คงไว้และพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นไป

จุดอ่อนที่ควรปรับปรุงแก้ไข ได้แก่ (E1, E2, E5) โดยมีข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

1. ผู้รับบริการภายนอกอาจไม่เข้าใจประเด็นคำถาม หรือมองไม่เห็นการบริการเฉพาะหน้า
2. พนักงานของ มจธ. ควรเน้นการบริการตามขั้นตอนและระยะเวลา
3. หน่วยงานควรกำกับดูแล และปรับปรุงการปฏิบัติงาน ให้บริการกับผู้มาติดต่ออื่น ๆ อย่างเท่าเทียมกัน

EIT – 7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร คะแนนเฉลี่ย 86.59 (88.39)

E6 การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน	คะแนน
					65	64
คะแนนเฉลี่ยของข้อ					76.24	83.44
เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน	0.00%	9.43%	52.83%	37.74%	76.25	83.30
มีช่องทางหลากหลาย	0.63%	9.43%	50.94%	38.99%	76.24	83.59

E7 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน	คะแนน
					65	64
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	0.00%	9.43%	53.46%	37.11%	76.04	83.73

E9 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน	คะแนน
					65	64
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.63%	44.03%	55.35%	85.05	86.59

บทสรุปที่ได้จากการวิเคราะห์ EIT เรื่องประสิทธิภาพการสื่อสาร

จุดที่ควรรักษาระดับและควรพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น ได้แก่ ตัวชี้วัดย่อยที่มีผลคะแนนมากกว่า 85 คะแนน แต่ควรพัฒนาให้ดีขึ้นกว่าเดิมได้แก่ E8, E10 ซึ่งเป็นเรื่องของกรมมีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ (คะแนน 98.11) การมีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน (97.48) ซึ่งเป็นข้อที่เป็นจุดแข็ง ควรรักษาระดับให้คงไว้และพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นไป

จุดอ่อนที่ควรปรับปรุงแก้ไข ได้แก่ (E6, E7, E9) โดยมีข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

1. บุคลากรภายนอกยังไม่ทราบช่องทางการสื่อสาร หรือยังอาจเข้าถึงข้อมูล หรือไม่ทราบแหล่งบริการข้อมูลของมหาวิทยาลัยที่ชัดเจน
2. ควรร่วมกันวิเคราะห์เรื่องการประชาสัมพันธ์และการสื่อสารข้อมูลต่างๆให้กับผู้รับบริการภายนอก

EIT – 8. การปรับปรุงการทำงาน คะแนนเฉลี่ย 85.11 (85.39)

E11 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้นมากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน 65	คะแนน 64
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้นมากน้อยเพียงใด	0.00%	0.63%	50.94%	48.43%	82.77	82.85

E12 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการดีขึ้น มากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน 65	คะแนน 64
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการดีขึ้นมากน้อยเพียงใด	0.00%	0.63%	52.20%	47.17%	82.35	82.55

E14 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานได้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน 65	คะแนน 64
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานได้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	0.63%	10.06%	44.65%	44.65%	77.89	81.89

E15 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน 65	คะแนน 64
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	49.06%	50.94%	83.81	82.85

บทสรุปที่ได้จากการวิเคราะห์ EIT เรื่องการปรับปรุงการทำงาน

จุดที่ควรรักษาระดับและควรพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น ได้แก่ ตัวชี้วัดย่อยที่มีผลคะแนนมากกว่า 85 คะแนน แต่ควรพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นกว่าเดิมได้แก่ E13 ซึ่งเป็นเรื่องของการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น (คะแนน 98.74) ซึ่งเป็นข้อที่เป็นจุดแข็ง ควรรักษาระดับให้คงไว้และพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นไป

จุดอ่อนที่ควรปรับปรุงแก้ไข ได้แก่ (E11, E12, E14, E15) โดยมีข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

1. มหาวิทยาลัยควรเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานมากขึ้น
2. สร้างความเข้าใจให้กับบุคลากรของมหาวิทยาลัยเข้าใจถึงความสำคัญของการพัฒนาและปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง
3. ต้องปรับปรุงกลไกในการสื่อสารหรือสร้างความมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนางานบริการของมหาวิทยาลัย ให้ผู้รับบริการภายนอกได้รับทราบมากขึ้น

● แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) คะแนนเฉลี่ย 78.09 (100.00)
ข้อมูลทั้งหมด 43 ข้อ ได้คะแนน 32 ข้อ

OIT - 9. การเปิดเผยข้อมูล คะแนนเฉลี่ย 74.93 (100.00)

ข้อมูล 33 ข้อ ได้คะแนน 25 ข้อ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน

ข้อมูลพื้นฐาน

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O1	โครงสร้าง		100.0
O2	ข้อมูลผู้บริหาร		100.0
O3	อำนาจหน้าที่	ควรจัดทำข้อมูลเฉพาะอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานมาเผยแพร่ ไม่ควรนำ File กฎหมายมาเผยแพร่ทั้งฉบับ	100.0
O4	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน		100.0
O5	ข้อมูลการติดต่อ		100.0
O6	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง		100.0

ข่าวประชาสัมพันธ์

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O7	ข่าวประชาสัมพันธ์		100.0

การปฏิสัมพันธ์ข้อมูล

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O8	Q&A	ควรนำ Messenger Live Chat ของสำนักคอมพิวเตอร์มาไว้บนหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงานหลัก	100.0
O9	Social Network		100.0

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน

แผนการดำเนินงาน

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
010	แผนดำเนินงานประจำปี	ไม่แสดงแผนการดำเนินภารกิจของหน่วยงานที่มีระยะ 1 ปี ซึ่งมีรายละเอียดของโครงการหรือกิจกรรมงบประมาณที่ใช้ ระยะเวลาในการดำเนินการในแต่ละโครงการ/กิจกรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 รอบชี้แจงเพิ่มเติม เนื่องจากผู้ตรวจพิจารณาจากเอกสารหลักฐานที่เป็น Link URL เดิม ที่หน่วยงานส่งเข้าในระบบรอบแรกตามเงื่อนไขในการชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม ซึ่งไม่ปรากฏรายละเอียดแผนการดำเนินภารกิจของหน่วยงานที่มีระยะ 1 ปี ที่แสดงถึงโครงการ/กิจกรรม งบประมาณ และระยะเวลาในการดำเนินการ จึงยืนยันการไม่ได้คะแนนเนื่องจากขาดองค์ประกอบด้านข้อมูลดังกล่าว	0.00
011	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน	เนื่องจากข้อ 010 รายละเอียดไม่ครบตามหลักเกณฑ์ จึงไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าได้ดำเนินการตามแผนข้อ 010 หรือไม่ รอบชี้แจงเพิ่มเติม เนื่องจากผู้ตรวจพิจารณาจาก เอกสารหลักฐานที่เป็น Link URL เดิม ที่หน่วยงานส่งเข้าในระบบรอบแรกตามเงื่อนไขในการชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม จึงยืนยันการไม่ได้คะแนนเนื่องจากขาดองค์ประกอบด้านข้อมูลดังกล่าว	0.00
012	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	หน่วยงานจะต้องมีการวิเคราะห์ปัญหาจากการดำเนินงานที่ผ่านมา และแนวทางการแก้ไขหรือพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น รอบชี้แจงเพิ่มเติม เนื่องจากผู้ตรวจพิจารณาจาก เอกสารหลักฐานที่เป็น Link URL เดิม ที่หน่วยงานส่งเข้าในระบบรอบแรกตามเงื่อนไขในการชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม จึงยืนยันการไม่ได้คะแนนเนื่องจากขาดองค์ประกอบด้านข้อมูลดังกล่าว	0.00

การปฏิบัติงาน

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
013	คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน		100.0

การให้บริการ

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
014	คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ		100.0
015	ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ		100.0
016	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ		100.0
017	E-Service		100.0

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ

แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O18	แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	ไม่แสดงแผนการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานที่มีระยะ 1 ปี ซึ่งมีรายละเอียดของงบประมาณตามแหล่งที่ได้รับการจัดสรร และงบประมาณตามประเภทรายการใช้จ่าย ประจำปีงบประมาณ 2565 รอบชี้แจงเพิ่มเติม เนื่องจากผู้ตรวจพิจารณาจาก เอกสารหลักฐานที่เป็น Link URL เดิม ที่หน่วยงานส่งเข้าในระบบรอบแรกตามเงื่อนไขในการชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม ซึ่งไม่ปรากฏรายละเอียดแผนการใช้จ่ายงบประมาณ จึงยืนยันการไม่ได้คะแนนเนื่องจากขาดองค์ประกอบด้านข้อมูลดังกล่าว	0.00
O19	รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปี รอบ 6 เดือน	เนื่องจากข้อ O18 รายละเอียดไม่ครบตามหลักเกณฑ์ จึงไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าได้ดำเนินการตามแผนข้อ O19 หรือไม่ รอบชี้แจงเพิ่มเติม เนื่องจากผู้ตรวจพิจารณาจาก เอกสารหลักฐานที่เป็น Link URL เดิม ที่หน่วยงานส่งเข้าในระบบรอบแรกตามเงื่อนไขในการชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม จึงยืนยันการไม่ได้คะแนนเนื่องจากขาดองค์ประกอบด้านข้อมูลดังกล่าว	0.00
O20	รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	หน่วยงานจะต้องมีการวิเคราะห์ปัญหาจากการดำเนินงานที่ผ่านมา และแนวทางการแก้ไขหรือพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น รอบชี้แจงเพิ่มเติม เนื่องจากผู้ตรวจพิจารณาจาก เอกสารหลักฐานที่เป็น Link URL เดิม ที่หน่วยงานส่งเข้าในระบบรอบแรกตามเงื่อนไขในการชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม จึงยืนยันการไม่ได้คะแนนเนื่องจากขาดองค์ประกอบด้านข้อมูลดังกล่าว	0.00

การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O21	แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ		100.0
O22	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ		100.0
O23	สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือน		100.0
O24	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	ควรจัดทำสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประจำปีงบประมาณ 2564 ในภาพรวม	100.0

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O25	นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล		100.0
O26	การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล		100.0
O27	หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		100.0
O28	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	ขาดองค์ประกอบของข้อมูลในส่วนของปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ รอบชี้แจงเพิ่มเติม เนื่องจากผู้ตรวจพิจารณาจาก เอกสารหลักฐานที่เป็น Link URL เดิม ที่หน่วยงานส่งเข้าในระบบรอบแรกตามเงื่อนไขในการชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม จึงยืนยันการไม่ได้คะแนนเนื่องจากขาดองค์ประกอบด้านข้อมูลดังกล่าว	0.00

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส

การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O29	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต		100.0
O30	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริต		100.0
O31	ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตประจำปี	หน่วยควรจัดทำข้อมูลเชิงสถิติเฉพาะเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน รอบชี้แจงเพิ่มเติม เนื่องจากผู้ตรวจพิจารณาจาก เอกสารหลักฐานที่เป็น Link URL เดิม ที่หน่วยงานส่งเข้าในระบบรอบแรกตามเงื่อนไขในการชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม จึงยืนยันการไม่ได้คะแนนเนื่องจากขาดองค์ประกอบด้านข้อมูลดังกล่าว	0.00

การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O32	ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น		100.0
O33	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม		100.0

OIT - 10. การป้องกันการทุจริต

คะแนนเฉลี่ย 81.25 (100.00)

ข้อมูล 10 ข้อ ได้คะแนน 7 ข้อ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต

เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O34	เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร		100.0
O35	การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร		100.0

การประเมินความเสี่ยงเพื่อการป้องกันการทุจริต

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O36	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปี		100.0
O37	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต		100.0

การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O38	การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร		100.0

แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
O39	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตประจำปี	ขาดองค์ประกอบของข้อมูลในส่วนของงบประมาณ ทั้งนี้ ควรจัดทำรายละเอียดช่วงเวลาดำเนินการในแต่ละโครงการ/กิจกรรมให้ชัดเจน รอบชี้แจงเพิ่มเติม เนื่องจากผู้ตรวจพิจารณาจาก เอกสารหลักฐานที่เป็น Link URL เดิม ที่หน่วยงานส่งเข้าในระบบรอบแรกตามเงื่อนไขในการชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม จึงไม่ได้คะแนนเนื่องจากขาดองค์ประกอบด้านข้อมูลดังกล่าว	0.00
O40	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน	เนื่องจากข้อมูลข้อ O39 มีข้อมูลไม่ครบตามหลักเกณฑ์จึงไม่สามารถพิจารณาตรวจให้คะแนนในข้อ O40 ได้ รอบชี้แจงเพิ่มเติม เนื่องจากผู้ตรวจพิจารณาจาก เอกสารหลักฐานที่เป็น Link URL เดิม ที่หน่วยงานส่งเข้าในระบบรอบแรกตามเงื่อนไขในการชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม จึงยืนยันไม่ได้คะแนนเนื่องจากขาดองค์ประกอบด้านข้อมูล	0.00
O41	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	หน่วยงานจะต้องมีการวิเคราะห์ปัญหาจากการดำเนินงานที่ผ่านมา และแนวทางการแก้ไขหรือพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น จึงยืนยันการไม่ได้คะแนนเนื่องจากขาดองค์ประกอบด้านข้อมูลดังกล่าว	0.00

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต

มาตรการส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	ความคิดเห็น	คะแนน
042	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน		100.0
043	การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน		100.0

บทสรุปที่ได้จากการวิเคราะห์ OIT

จุดที่ควรพัฒนาและรักษาไว้ คือข้อที่ได้คะแนนตามเกณฑ์ 100 คะแนน

จุดที่ต้องพัฒนาและปรับปรุง คือเรื่องการเปิดเผยข้อมูลแผนและการใช้จ่ายงบประมาณ (O10-O12, O18-O20) การรายงานผลสถิติเรื่องร้องเรียนทุจริตของเจ้าหน้าที่ และการรายงานผลการบริหารทรัพยากรบุคคล O28, O31) และการเปิดเผยเรื่องแผนการป้องกันการทุจริต (O39-O41) โดยมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกต ดังนี้
ควรมีการศึกษาเกณฑ์ของตัวชี้วัดให้ชัดเจน และจัดทำข้อมูลให้เป็นไปตามองค์ประกอบที่สื่อสารสาธารณะได้ชัดเจนมากขึ้น

ส่วนที่ 3 สรุปประเด็นปัญหาและจุดอ่อน เสนอแนวทางการพัฒนาและปรับปรุง ระยะเวลาดำเนินการ และผู้รับผิดชอบ

คณะกรรมการเฉพาะกิจ ITA ได้นำข้อสังเกต ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม และจากการวิเคราะห์รายชื่อ ในส่วนที่ 2 มาพิจารณาร่วมกันจัดทำเป็น**แนวทางการพัฒนาและปรับปรุงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ประจำปี 2565-2566** ขึ้น และเสนอผู้บริหารมหาวิทยาลัย เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขจุดอ่อนจากผลการประเมินปี 2565 ไม่ผ่านเกณฑ์และเพื่อเตรียมการรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในรอบปี 2566 ต่อไป

แนวทางการพัฒนาและปรับปรุงจากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ประจำปี 2565 - 2566

ประเด็นปัญหา	แนวทางการพัฒนาและปรับปรุง	ระยะเวลาดำเนินการ						ผู้รับผิดชอบ
		ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	
1. การสื่อสารและแก้ไขปัญหาเชิงรุกของผู้บริหาร ในประเด็นผลการประเมิน ITA 2565 ไม่ผ่านเกณฑ์	<ul style="list-style-type: none"> - เร่งสื่อสารและสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับผลการประเมิน ITA 2565 ให้กับประชาคม - สื่อสารแนวทางการพัฒนาและปรับปรุงผลการประเมินให้ดีขึ้น 	—	*	*	*			ทีมผู้บริหาร กสศ คณะกรรมการ ITA สภาคณาจารย์
2. ปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากร (วิเคราะห์จาก IIT) - แนวทางปฏิบัติยังมีความไม่ชัดเจน เช่น แนวปฏิบัติเรื่องการยืมใช้ทรัพย์สินราชการ - การปฏิบัติหน้าที่ไม่เป็นไปตามขั้นตอน หรือ ตามระยะเวลาที่กำหนด	<ul style="list-style-type: none"> - ทบทวนแนวปฏิบัติการยืมใช้ทรัพย์สินของ มจร. สื่อสารและขยายผลให้มีการใช้แนวปฏิบัติการยืมใช้ทรัพย์สินราชการลงสู่ทุกหน่วยงานให้ถูกต้อง - สื่อสาร สร้างนิสัยและหากกลไกกำกับให้บุคลากรให้บริการตามขั้นตอน และมีระยะเวลากำกับให้บริการ 	—		—				ใช้กลไกในการสื่อสารผ่าน คณะทำงาน PI /คณะทำงาน DM รวมทั้งใช้กลไกของ HRM และ HRD มากำกับ
3. ปัญหาไม่มีข้อมูลสำหรับการนำเสนอ (วิเคราะห์จาก OIT) - รายงานผลการดำเนินการต่างๆ ไม่มีข้อมูล - ปัญหาอุปสรรคและการวิเคราะห์เพื่อนำเสนอแนวทางการปรับปรุงเพื่อให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น	<ul style="list-style-type: none"> - ปรับปรุงเพิ่มเติมปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในรายงานผลการดำเนินงานประจำปี 2565 - ปรับปรุงเพิ่มเติมปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในรายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล 	—		—				สำนักงานยุทธศาสตร์ สำนักงานบริหารทรัพยากรบุคคล สำนักงานพัฒนาทรัพยากรบุคคล ทีมประสานงาน ITA

ประเด็นปัญหา	แนวทางการพัฒนาและปรับปรุง	ระยะเวลาดำเนินการ						ผู้รับผิดชอบ
		ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	
4. ปัญหาที่มีข้อมูลแต่ไม่ได้มีการนำส่งข้อมูล (วิเคราะห์จาก OIT) - ข้อมูลแผนการดำเนินงานการบริหารงานประจำปี แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	- จัดทำเอกสารแผนการดำเนินงานประจำปี 2565 และรายงานการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2565 ตามเงื่อนไขรูปแบบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของ ITA							สำนักงานยุทธศาสตร์ ทีมประสานงาน ITA
5. ปัญหาไม่มีการประชาสัมพันธ์หรือประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึงเกี่ยวกับกระบวนการที่จะทำให้การดำเนินงานเกิดคุณธรรมและความโปร่งใสของ มจร. ต่อบุคลากร และบุคคลภายนอก (ประเด็น EIT) - นำเสนอแผนการดำเนินงานต่อสาธารณะ - นำเสนอข้อมูลงบประมาณ และกระบวนการใช้งบประมาณต่อสาธารณะ - กระบวนการร้องเรียนการทุจริต กระบวนการปกป้องผู้ร้องเรียนการทุจริต - การใช้ระบบสารสนเทศในการร้องเรียนการทุจริต	- จัดให้มีเวทีสื่อสารเรื่องแผนการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีต่อบุคลากรภายใน และนำเสนอข้อมูลสู่สาธารณะ - จัดทำสื่อหรือมีการสื่อสารกระบวนการร้องเรียนและการจัดการทุจริตอย่างทั่วถึง - ปรับปรุงระบบรับเรื่องร้องเรียนให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น							ทีมประสานงาน ITA สำนักงานยุทธศาสตร์ กลุ่มงานสื่อสารกลยุทธ์และ การตลาด สำนักงานนิติการ ทีมประสานงาน ITA สำนักคอมพิวเตอร์

ประเด็นปัญหา	แนวทางการพัฒนาและปรับปรุง	ระยะเวลาดำเนินการ						ผู้รับผิดชอบ
		ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	
<p>6. ปัญหาบุคลากรขาดความเข้าใจในการตอบคำถามแบบสำรวจ (วิเคราะห์จาก IIT)</p> <p>- การสื่อสารเพื่อทำความเข้าใจเรื่อง ความสำคัญของช่วงคะแนนและค่าคะแนนของแบบประเมิน</p>	<p>- แจ้งผลการประเมินของปี 2565 จุดที่ต้องพัฒนาและแนวทางการปรับปรุง</p> <p>- จัดประชุมสื่อสารเรื่องความสำคัญของ ITA /รายละเอียดการประเมิน/วิธีการประเมิน/การให้คะแนนการประเมินต่อบุคลากรภายใน</p>	—						<p>อธิการบดีลงนามแจ้ง ทีมประสานงาน ITA คณะกรรมการเฉพาะกิจ ITA</p>

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอเรื่องมาตรการการขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสจาก คณะกรรมการ ITA

หลังจากได้ข้อสรุปจุดอ่อนและจุดด้อยจากการวิเคราะห์ผลการประเมินประจำปี 2566 แล้ว ได้นำเสนอ ประธานคณะกรรมการ ITA มจร. เพื่อพิจารณาเตรียมการรองรับการประเมินประจำปี 2566 เวียนแจ้ง คณะกรรมการ ITA มจร. รับทราบเกณฑ์การประเมินปี 2566 และจุดอ่อนจากการประเมิน เพื่อร่วมกันผลักดันการ ดำเนินการประเมินคุณธรรมความโปร่งใส เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2565 นอกจากนี้ยังมีการประชุมติดตามงานและ การประชุมเพื่อเตรียมการรองรับการประเมินรอบปี 2566 อย่างต่อเนื่องเมื่อวันที่ 7 กันยายน 2565 และ 12 พฤศจิกายน 2565

คณะกรรมการ ITA เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2565 เห็นชอบให้มีการดำเนินการตามแนวทางการปรับปรุง และพัฒนา และมีความเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อการดำเนินการ ดังนี้

- 1) จากสรุปจุดอ่อน และแนวทางที่นำเสนอเพื่อปรับปรุงแก้ไขในแต่ละตัวชี้วัดนั้น ควรนำไปบรรจุให้เป็นแผนป้องกันและปราบปรามทุจริตประจำปี 2566
- 2) จากจุดอ่อน จุดด้อยทั้งหมดและแนวทางในการแก้ไขจุดอ่อนตามที่เสนอนั้น ขอให้สื่อสารให้บุคลากร และแต่ละหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปร่วมกันแก้ไขปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ และมีความเห็นพ้องต้องกันว่าปัญหา ส่วนใหญ่ที่ทำให้การประเมินในปี 2565 ไม่ผ่านเกณฑ์ประเมิน เกิดจากการสื่อสารองค์กรอย่างไม่ทั่วถึง พนักงาน หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลของมหาวิทยาลัยได้ แม้ว่าขณะนี้มหาวิทยาลัยจะได้จัดทำเนื้อหา สารของการประเมินคุณธรรมความโปร่งใสไว้ที่เว็บไซต์ ITA บนเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัยแล้ว ดังนั้นจึงควรมี การสื่อสารข้อมูลผ่านเว็บไซต์ ITA ให้ได้ประโยชน์มากที่สุด โดยเสนอแนวทางแก้ปัญหาเร่งด่วนด้านการสื่อสาร เรื่องราวของ ITA และนำสาระของข้อที่เป็นจุดอ่อน จุดด้อยในแต่ละข้อชี้แจงให้พนักงานหรือลูกค้าภายนอก รับทราบ โดยมอบฝ่ายเลขานุการที่ประชุม ITA ดำเนินการร่วมกับสำนักคอมพิวเตอร์ให้เสร็จสิ้นภายในเดือน มีนาคม 2566
- 3) การสร้างความเข้าใจในเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติของ หน่วยงานภายใน มจร. ซึ่งควรมีสร้างความเข้าใจอย่างต่อเนื่องทุกปี โดยเฉพาะในปี 2566 ให้ขยายผลสร้างความ เข้าใจในเรื่องเกณฑ์และการให้คะแนนของ ITA ให้กับบุคลากรของ มจร. ให้ได้มากที่สุด
- 4) การพบประชาคมของอธิการบดี โดยการเดินสายประกาศนโยบายในการบริหารมหาวิทยาลัยด้วยความ ซื่อสัตย์ สุจริตตรวจสอบได้ และรับทราบปัญหาจากการปฏิบัติงานต่าง ๆ นั้นยังมีความจำเป็นอยู่ โดยในปีนี้รูปแบบ การประชุมอาจจะต้องเปลี่ยนไปใช้ทั้งการประชุมแบบปกติและแบบออนไลน์ หรือใช้สื่อวิดีโอคลิป โดยเฉพาะการ สื่อสารเรื่องที่ยังเป็นจุดอ่อน เช่นการเปิดเผยเรื่องแผนการดำเนินงาน การใช้จ่ายงบประมาณ การใช้ทรัพย์สินของ ทางราชการ การจัดการเรื่องร้องเรียน และกลไกในการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตของมหาวิทยาลัย เป็นต้น
- 5) สำหรับในเรื่องการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากร มหาวิทยาลัยประกาศนโยบายการขับเคลื่อนการปรับปรุง และพัฒนาการทำงานประจำ (Daily Management) ซึ่งเป็นกลไกหนึ่งที่จะนำมาตอบสนองการสร้างวัฒนธรรมองค์กร ของ มจร. ให้เป็นสังคมสุจริต ทำงานด้วยความโปร่งใสและตรวจสอบได้ และให้มีการดำเนินการต่อเนื่องไปในแผนพัฒนา มหาวิทยาลัย ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2565- 2569) ด้วย

จากข้อสรุปข้างต้น ประธานคณะกรรมการ ITA เสนอว่าเนื่องจากระยะเวลาที่จะเข้าสู่การประเมิน ITA มีช่วงเวลาที่จำกัด การจัดกิจกรรมต่างๆ ขอให้เน้นการสื่อสารให้ทั่วถึง ใช้การสื่อสารผ่านไลน์ หรือหากมีความ จำเป็นก็ขอจัดประชุมออนไลน์ และขอให้คณะกรรมการ ITA มีการกำกับติดตามการดำเนินตามแผนพัฒนาและ ปรับปรุงนี้ รวมทั้งแผนการป้องกันและปราบปรามทุจริตให้บรรลุผล มีการปฏิบัติได้จริง ขอให้มีการรวบรวม รายงานผลงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ผลการดำเนินงานนั้นสามารถตอบปัญหาจุดอ่อนของแต่ละตัวชี้วัดได้ และ มีการนำเสนอรายงานผลให้กับคณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม และมีการรายงานความก้าวหน้าต่อ สภามหาวิทยาลัยต่อไป